



Asmel Consortile S.C. a r.l.

Sede Legale: Piazza del Colosseo, 4 – Roma

Sede Operativa: Centro Direzionale - Isola G1 - Napoli

P.Iva: 12236141003

www.asmecomm.it – portale di committenza pubblica

COMUNE DI BASCIANO

Provincia di Teramo

Procedura aperta per l'affidamento dei servizi tecnici di architettura ed ingegneria di progettazione definitiva, esecutiva e CSP relativa ad "Intervento globale di adeguamento sismico della Scuola Media del Capoluogo (corpo di fabbrica A) che prevede la demolizione e ricostruzione e realizzazione di nuovi spazi". CUP C34H19000430002 – CIG 8217067A31

Importo a base d'asta di € 102.759,61 oltre oneri previdenziali e IVA nella misura di legge

VERBALE DI GARA N. 07 DEL 19 GIUGNO 2020

SEDUTA TELEMATICA RISERVATA

L'anno **duemilaventi**, il giorno **diciannove** del mese di **giugno** alle ore **15:30** si è tenuta la settima seduta di gara telematica per la procedura in oggetto, con collegamento telematico al seguente link: <https://global.gotomeeting.com/join/632644677>

La Commissione di gara così composta:

- Dott. Ing. ANANIA Nicola - Presidente della Commissione;
- Dott. Ing. PETRACCA Nicolino - Componente;
- Dott. Ing. SMERIGLIO Ulisse – Componente/Segretario verbalizzante;

Premesso che:

- con verbale di gara n. 6 del 05 giugno 2020 la Commissione iniziava, in seduta riservata, le operazioni inerenti la fase di valutazione dell'offerta tecnica presentata dai concorrenti;

Ciò premesso

Il Presidente alle ore 15:30 dichiara aperta la seduta riservata.

Le attività della Commissione riguardano la valutazione delle offerte tecniche presentate dai concorrenti.

Ogni commissario attribuisce il proprio coefficiente di valutazione per ogni sub-criterio ad ogni concorrente.

Di seguito si riporta la tabella con i coefficienti assegnati.

Tabella dei coefficienti attribuiti dai singoli Commissari

CONCORRENTE	AD PROGETTI SRL					
1	Sub-criterio A1	Sub-criterio A2	Sub-criterio B1	Sub-criterio B2	Sub-criterio B3	Sub-criterio B4
Commissario 1	0,60	0,65	0,60	0,80	0,80	0,90
Commissario 2	0,60	0,60	0,60	0,70	0,70	0,80
Commissario 3	0,70	0,45	0,90	0,80	0,80	0,70
Valore medio	0,633	0,567	0,700	0,767	0,767	0,800

CONCORRENTE	ANTONIO DI MARCANTONIO					
2	Sub-criterio A1	Sub-criterio A2	Sub-criterio B1	Sub-criterio B2	Sub-criterio B3	Sub-criterio B4
Commissario 1	0,85	0,85	0,80	0,80	0,75	0,80
Commissario 2	0,60	0,60	0,70	0,70	0,70	0,70
Commissario 3	0,60	0,65	0,80	0,85	0,80	0,75
Valore medio	0,683	0,700	0,767	0,783	0,750	0,750

CONCORRENTE	ANTONIO MASTURZO					
3	Sub-criterio A1	Sub-criterio A2	Sub-criterio B1	Sub-criterio B2	Sub-criterio B3	Sub-criterio B4
Commissario 1	0,70	0,70	0,60	0,70	0,80	0,80
Commissario 2	0,50	0,50	0,40	0,40	0,50	0,40
Commissario 3	0,60	0,65	0,40	0,40	0,70	0,40
Valore medio	0,600	0,617	0,467	0,500	0,667	0,533

CONCORRENTE	ARCH. GIULIO CESARE GUCCIONE					
4	Sub-criterio A1	Sub-criterio A2	Sub-criterio B1	Sub-criterio B2	Sub-criterio B3	Sub-criterio B4
Commissario 1	0,70	0,70	0,80	0,80	0,75	0,80
Commissario 2	0,60	0,60	0,50	0,70	0,60	0,50
Commissario 3	0,55	0,60	0,50	0,60	0,60	0,50
Valore medio	0,617	0,633	0,600	0,700	0,650	0,600

CONCORRENTE	AREA 77 S.R.L.
--------------------	-----------------------

5	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio
	A1	A2	B1	B2	B3	B4
Commissario 1	0,90	0,90	0,85	0,80	0,80	0,90
Commissario 2	0,80	0,80	0,70	0,70	0,70	0,70
Commissario 3	0,80	0,75	0,60	0,50	0,60	0,50
Valore medio	0,833	0,817	0,717	0,667	0,700	0,700

CONCORRENTE	DI GIROLAMO ENGINEERING SRL					
6	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio
	A1	A2	B1	B2	B3	B4
Commissario 1	0,85	0,85	0,80	0,70	0,80	0,75
Commissario 2	0,70	0,60	0,70	0,70	0,70	0,60
Commissario 3	0,50	0,75	0,70	0,70	0,50	0,50
Valore medio	0,683	0,733	0,733	0,700	0,667	0,617

CONCORRENTE	EURO.PRO.INGEGNERIA S.R.L.					
7	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio
	A1	A2	B1	B2	B3	B4
Commissario 1	0,80	0,75	0,80	0,75	0,80	0,80
Commissario 2	0,50	0,60	0,60	0,60	0,60	0,70
Commissario 3	0,40	0,60	0,50	0,50	0,60	0,60
Valore medio	0,567	0,650	0,633	0,617	0,667	0,700

CONCORRENTE	GIANCARLO MONDELLO					
8	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio
	A1	A2	B1	B2	B3	B4
Commissario 1	0,70	0,70	0,45	0,70	0,70	0,70
Commissario 2	0,60	0,70	0,40	0,40	0,60	0,60
Commissario 3	0,55	0,80	0,40	0,40	0,60	0,60
Valore medio	0,617	0,733	0,417	0,500	0,633	0,633

CONCORRENTE	GIANLUCA TURILLI					
9	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio
	A1	A2	B1	B2	B3	B4
Commissario 1	0,75	0,75	0,60	0,60	0,90	0,60

Commissario 2	0,60	0,40	0,60	0,50	0,70	0,50
Commissario 3	0,60	0,40	0,70	0,40	0,50	0,50
Valore medio	0,650	0,517	0,633	0,500	0,700	0,533

CONCORRENTE	GIUSEPPE CERVAROLO					
10	Sub-criterio A1	Sub-criterio A2	Sub-criterio B1	Sub-criterio B2	Sub-criterio B3	Sub-criterio B4
Commissario 1	0,75	0,80	0,75	0,75	0,90	0,85
Commissario 2	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70
Commissario 3	0,70	0,70	0,75	0,70	0,70	0,70
Valore medio	0,717	0,733	0,733	0,717	0,767	0,750

CONCORRENTE	ING. ANNA DI SAVERIO					
11	Sub-criterio A1	Sub-criterio A2	Sub-criterio B1	Sub-criterio B2	Sub-criterio B3	Sub-criterio B4
Commissario 1	0,75	0,75	0,70	0,75	0,80	0,80
Commissario 2	0,60	0,60	0,60	0,60	0,70	0,70
Commissario 3	0,40	0,40	0,50	0,50	0,50	0,55
Valore medio	0,583	0,583	0,600	0,617	0,667	0,683

CONCORRENTE	ING. FABIO SANTAMARIA ANDREONE					
12	Sub-criterio A1	Sub-criterio A2	Sub-criterio B1	Sub-criterio B2	Sub-criterio B3	Sub-criterio B4
Commissario 1	0,75	0,75	0,85	0,80	0,75	0,75
Commissario 2	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,50
Commissario 3	0,55	0,60	0,60	0,60	0,60	0,50
Valore medio	0,633	0,650	0,683	0,667	0,650	0,583

CONCORRENTE	ING. ROCCO AQUINO					
13	Sub-criterio A1	Sub-criterio A2	Sub-criterio B1	Sub-criterio B2	Sub-criterio B3	Sub-criterio B4
Commissario 1	0,80	0,80	0,75	0,75	0,70	0,70
Commissario 2	0,60	0,70	0,60	0,60	0,60	0,60
Commissario 3	0,55	0,60	0,50	0,50	0,50	0,50

Valore medio	0,650	0,700	0,617	0,617	0,600	0,600
--------------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

CONCORRENTE	INGEGNERIA E SVILUPPO SRL					
14	Sub-criterio A1	Sub-criterio A2	Sub-criterio B1	Sub-criterio B2	Sub-criterio B3	Sub-criterio B4
Commissario 1	0,80	0,80	0,75	0,75	0,80	0,80
Commissario 2	0,70	0,60	0,60	0,60	0,70	0,70
Commissario 3	0,45	0,45	0,55	0,50	0,55	0,50
Valore medio	0,650	0,617	0,633	0,617	0,683	0,667

CONCORRENTE	INSULA ARCHITETTURA E INGEGNERIA SRL					
15	Sub-criterio A1	Sub-criterio A2	Sub-criterio B1	Sub-criterio B2	Sub-criterio B3	Sub-criterio B4
Commissario 1	0,85	0,85	0,70	0,85	0,85	0,85
Commissario 2	0,60	0,60	0,70	0,70	0,60	0,70
Commissario 3	0,40	0,40	0,70	0,50	0,50	0,50
Valore medio	0,617	0,617	0,700	0,683	0,650	0,683

CONCORRENTE	IVANO RAPAGNANI					
16	Sub-criterio A1	Sub-criterio A2	Sub-criterio B1	Sub-criterio B2	Sub-criterio B3	Sub-criterio B4
Commissario 1	0,75	0,70	0,85	0,80	0,80	0,80
Commissario 2	0,70	0,50	0,60	0,60	0,70	0,70
Commissario 3	0,65	0,60	0,50	0,50	0,50	0,60
Valore medio	0,700	0,600	0,650	0,633	0,667	0,700

CONCORRENTE	LANDBAU SRL					
17	Sub-criterio A1	Sub-criterio A2	Sub-criterio B1	Sub-criterio B2	Sub-criterio B3	Sub-criterio B4
Commissario 1	0,85	0,80	0,80	0,80	0,75	0,75
Commissario 2	0,80	0,80	0,70	0,70	0,70	0,70
Commissario 3	0,80	0,80	0,60	0,50	0,55	0,60
Valore medio	0,817	0,800	0,700	0,667	0,667	0,683

CONCORRENTE	LEONARDO PAONESSA					
18	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio
	A1	A2	B1	B2	B3	B4
Commissario 1	0,80	0,75	0,75	0,75	0,70	0,70
Commissario 2	0,70	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60
Commissario 3	0,70	0,45	0,60	0,50	0,50	0,55
Valore medio	0,733	0,600	0,650	0,617	0,600	0,617

CONCORRENTE	MASSIMILIANO LARINNI					
19	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio
	A1	A2	B1	B2	B3	B4
Commissario 1	0,85	0,85	0,85	0,80	0,80	0,85
Commissario 2	0,60	0,60	0,70	0,60	0,50	0,60
Commissario 3	0,55	0,55	0,50	0,55	0,45	0,60
Valore medio	0,667	0,667	0,683	0,650	0,583	0,683

CONCORRENTE	ODINIPA INGEGNERIA SRL					
20	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio
	A1	A2	B1	B2	B3	B4
Commissario 1	0,85	0,85	0,80	0,80	0,75	0,75
Commissario 2	0,70	0,50	0,60	0,60	0,50	0,60
Commissario 3	0,70	0,35	0,55	0,50	0,55	0,60
Valore medio	0,750	0,567	0,650	0,633	0,600	0,650

CONCORRENTE	SA.RO. PROGETTAZIONI SRL					
21	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio
	A1	A2	B1	B2	B3	B4
Commissario 1	0,75	0,75	0,80	0,75	0,80	0,75
Commissario 2	0,60	0,50	0,70	0,60	0,70	0,60
Commissario 3	0,50	0,60	0,60	0,50	0,60	0,50
Valore medio	0,617	0,617	0,700	0,617	0,700	0,617

CONCORRENTE	SIDOTI ENGINEERING SRL					
22	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio
	A1	A2	B1	B2	B3	B4
Commissario 1	0,85	0,80	0,85	0,80	0,80	0,80
Commissario 2	0,60	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70
Commissario 3	0,55	0,80	0,60	0,60	0,70	0,60
Valore medio	0,667	0,767	0,717	0,700	0,733	0,700

CONCORRENTE	STUDIO PARIS ENGINEERING SRL					
23	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio
	A1	A2	B1	B2	B3	B4
Commissario 1	0,85	0,80	0,80	0,75	0,80	0,80
Commissario 2	0,70	0,60	0,70	0,70	0,70	0,70
Commissario 3	0,75	0,55	0,70	0,65	0,65	0,60
Valore medio	0,767	0,650	0,733	0,700	0,717	0,700

CONCORRENTE	TECHPROJECT SRL					
24	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio
	A1	A2	B1	B2	B3	B4
Commissario 1	0,80	0,80	0,80	0,85	0,80	0,80
Commissario 2	0,60	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70
Commissario 3	0,40	0,60	0,60	0,65	0,60	0,60
Valore medio	0,600	0,700	0,700	0,733	0,700	0,700

CONCORRENTE	TECNAPROJECT SRL					
25	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio
	A1	A2	B1	B2	B3	B4
Commissario 1	0,80	0,85	0,80	0,80	0,75	0,70
Commissario 2	0,80	0,70	0,70	0,80	0,70	0,70
Commissario 3	0,50	0,65	0,55	0,65	0,55	0,55
Valore medio	0,700	0,733	0,683	0,750	0,667	0,650

CONCORRENTE	TONELLI INGEGNERIA SRL					
-------------	------------------------	--	--	--	--	--

26	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio	Sub-criterio
	A1	A2	B1	B2	B3	B4
Commissario 1	0,85	0,80	0,85	0,80	0,80	0,80
Commissario 2	0,80	0,70	0,80	0,70	0,70	0,70
Commissario 3	0,75	0,70	0,70	0,70	0,70	0,60
Valore medio	0,800	0,733	0,783	0,733	0,733	0,700

Successivamente la Commissione calcola il coefficiente definitivo del sub-criterio ottenuto come media dei coefficienti assegnati discrezionalmente da ciascun commissario per ogni operatore.

Tabella di sintesi dei Coefficienti medi per ogni Sub-criterio

Operatore economico		Sub-criterio A1	Sub-criterio A2	Sub-criterio B1	Sub-criterio B2	Sub-criterio B3	Sub-criterio B4
1	AD PROGETTI SRL	0,633	0,567	0,700	0,767	0,767	0,800
2	ANTONIO DI MARCANTONIO	0,683	0,700	0,767	0,783	0,750	0,750
3	ANTONIO MASTURZO	0,600	0,617	0,467	0,500	0,667	0,533
4	ARCH. GIULIO CESARE GUCCIONE	0,617	0,633	0,600	0,700	0,650	0,600
5	AREA 77 S.R.L.	0,833	0,817	0,717	0,667	0,700	0,700
6	DI GIROLAMO ENGINEERING SRL	0,683	0,733	0,733	0,700	0,667	0,617
7	EURO.PRO.INGEGNERIA S.R.L.	0,567	0,650	0,633	0,617	0,667	0,700
8	GIANCARLO MONDELLO	0,617	0,733	0,417	0,500	0,633	0,633
9	GIANLUCA TURILLI	0,650	0,517	0,633	0,500	0,700	0,533
10	GIUSEPPE CERVAROLO	0,717	0,733	0,733	0,717	0,767	0,750
11	ING. ANNA DI SAVERIO	0,583	0,583	0,600	0,617	0,667	0,683
12	ING. FABIO SANTAMARIA ANDREONE	0,633	0,650	0,683	0,667	0,650	0,583
13	ING. ROCCO AQUINO	0,650	0,700	0,617	0,617	0,600	0,600
14	INGEGNERIA E SVILUPPO SRL	0,650	0,617	0,633	0,617	0,683	0,667
15	INSULA ARCHITETTURA E INGEGNERIA SRL	0,617	0,617	0,700	0,683	0,650	0,683
16	IVANO RAPAGNANI	0,700	0,600	0,650	0,633	0,667	0,700
17	LANDBAU SRL	0,817	0,800	0,700	0,667	0,667	0,683
18	LEONARDO PAONESSA	0,733	0,600	0,650	0,617	0,600	0,617
19	MASSIMILIANO LARINNI	0,667	0,667	0,683	0,650	0,583	0,683
20	ODINIPA INGEGNERIA SRL	0,750	0,567	0,650	0,633	0,600	0,650
21	SA.RO. PROGETTAZIONI SRL	0,617	0,617	0,700	0,617	0,700	0,617
22	SIDOTI ENGINEERING SRL	0,667	0,767	0,717	0,700	0,733	0,700

23	STUDIO PARIS ENGINEERING SRL	0,767	0,650	0,733	0,700	0,717	0,700
24	TECHPROJECT SRL	0,600	0,700	0,700	0,733	0,700	0,700
25	TECNAPROJECT SRL	0,700	0,733	0,683	0,750	0,667	0,650
26	TONELLI INGEGNERIA SRL	0,800	0,733	0,783	0,733	0,733	0,700

Per come previsto dal disciplinare di gara al punto 5.1.1 al concorrente che ha conseguito la media più alta relativa al sub criterio in esame sarà attribuito il coefficiente "1" mentre per l'assegnazione del coefficiente da assegnare ai restanti concorrenti si è proceduto con la riparametrazione. La Commissione procede al calcolo del coefficiente massimo ottenuto per ogni sub-criterio.

Tabella dei coefficienti max ottenuti per ogni Sub-criterio

	Sub-criterio A1	Sub-criterio A2	Sub-criterio B1	Sub-criterio B2	Sub-criterio B3	Sub-criterio B4
Coeff. max attribuito	0,833	0,817	0,783	0,783	0,767	0,800

La Commissione dunque procede all'attribuzione dei punteggi per ogni sub-criterio ottenuti in seguito alla riparametrazione sopra menzionata.

Tabella dei punteggi riparametrati per ogni sub-criterio

Operatore economico		Sub-criterio A1	Sub-criterio A2	Sub-criterio B1	Sub-criterio B2	Sub-criterio B3	Sub-criterio B4
1	AD PROGETTI SRL	11,400	10,408	13,404	14,681	5,000	5,000
2	ANTONIO DI MARCANTONIO	12,300	12,857	14,681	15,000	4,891	4,688
3	ANTONIO MASTURZO	10,800	11,327	8,936	9,574	4,348	3,333
4	ARCH. GIULIO CESARE GUCCIONE	11,100	11,633	11,489	13,404	4,239	3,750
5	AREA 77 S.R.L.	15,000	15,000	13,723	12,766	4,565	4,375
6	DI GIROLAMO ENGINEERING SRL	12,300	13,469	14,043	13,404	4,348	3,854
7	EURO.PRO.INGEGNERIA S.R.L.	10,200	11,939	12,128	11,809	4,348	4,375
8	GIANCARLO MONDELLO	11,100	13,469	7,979	9,574	4,130	3,958
9	GIANLUCA TURILLI	11,700	9,490	12,128	9,574	4,565	3,333
10	GIUSEPPE CERVAROLO	12,900	13,469	14,043	13,723	5,000	4,688
11	ING. ANNA DI SAVERIO	10,500	10,714	11,489	11,809	4,348	4,271
12	ING. FABIO SANTAMARIA ANDREONE	11,400	11,939	13,085	12,766	4,239	3,646
13	ING. ROCCO AQUINO	11,700	12,857	11,809	11,809	3,913	3,750
14	INGEGNERIA E SVILUPPO SRL	11,700	11,327	12,128	11,809	4,457	4,167
15	INSULA ARCHITETTURA E INGEGNERIA SRL	11,100	11,327	13,404	13,085	4,239	4,271
16	IVANO RAPAGNANI	12,600	11,020	12,447	12,128	4,348	4,375

17	LANDBAU SRL	14,700	14,694	13,404	12,766	4,348	4,271
18	LEONARDO PAONESSA	13,200	11,020	12,447	11,809	3,913	3,854
19	MASSIMILIANO LARINNI	12,000	12,245	13,085	12,447	3,804	4,271
20	ODINIPA INGEGNERIA SRL	13,500	10,408	12,447	12,128	3,913	4,063
21	SA.RO. PROGETTAZIONI SRL	11,100	11,327	13,404	11,809	4,565	3,854
22	SIDOTI ENGINEERING SRL	12,000	14,082	13,723	13,404	4,783	4,375
23	STUDIO PARIS ENGINEERING SRL	13,800	11,939	14,043	13,404	4,674	4,375
24	TECHPROJECT SRL	10,800	12,857	13,404	14,043	4,565	4,375
25	TECNAPROJECT SRL	12,600	13,469	13,085	14,362	4,348	4,063
26	TONELLI INGEGNERIA SRL	14,400	13,469	15,000	14,043	4,783	4,375

Successivamente la Commissione calcola il punteggio totale attribuito ad ogni criterio per ogni concorrente.

Tabella dei punteggi attribuiti per ogni CRITERIO ad ogni operatore economico

Operatore economico		CRITERIO A	CRITERIO B	TOTALE
1	AD PROGETTI SRL	21,808	38,085	59,893
2	ANTONIO DI MARCANTONIO	25,157	39,260	64,417
3	ANTONIO MASTURZO	22,127	26,192	48,319
4	ARCH. GIULIO CESARE GUCCIONE	22,733	32,883	55,616
5	AREA 77 S.R.L.	30,000	35,430	65,430
6	DI GIROLAMO ENGINEERING SRL	25,769	35,649	61,418
7	EURO.PRO.INGEGNERIA S.R.L.	22,139	32,659	54,798
8	GIANCARLO MONDELLO	24,569	25,642	50,211
9	GIANLUCA TURILLI	21,190	29,601	50,791
10	GIUSEPPE CERVAROLO	26,369	37,453	63,822
11	ING. ANNA DI SAVERIO	21,214	31,917	53,131
12	ING. FABIO SANTAMARIA ANDREONE	23,339	33,736	57,075
13	ING. ROCCO AQUINO	24,557	31,280	55,837
14	INGEGNERIA E SVILUPPO SRL	23,027	32,559	55,586
15	INSULA ARCHITETTURA E INGEGNERIA SRL	22,427	34,999	57,426
16	IVANO RAPAGNANI	23,620	33,297	56,917
17	LANDBAU SRL	29,394	34,789	64,183
18	LEONARDO PAONESSA	24,220	32,023	56,243
19	MASSIMILIANO LARINNI	24,245	33,607	57,852
20	ODINIPA INGEGNERIA SRL	23,908	32,550	56,458
21	SA.RO. PROGETTAZIONI SRL	22,427	33,632	56,059
22	SIDOTI ENGINEERING SRL	26,082	36,285	62,367
23	STUDIO PARIS ENGINEERING SRL	25,739	36,496	62,235
24	TECHPROJECT SRL	23,657	36,387	60,044
25	TECNAPROJECT SRL	26,069	35,857	61,926
26	TONELLI INGEGNERIA SRL	27,869	38,200	66,069

Dai risultati ottenuti la Commissione ha verificato che ogni operatore ha ottenuto un punteggio complessivo (Criterio A + Criterio B) maggiore di 45 punti, pertanto tutti i concorrenti sono ammessi alla fase successiva.

Il Presidente procede al caricamento dei risultati sulla piattaforma inserendo i rispettivi punteggi ottenuti conseguiti da ogni operatore economico sia per il criterio A sia per il criterio B.

In seguito all'inserimento dei punteggi, la piattaforma ha considerato che nessuno operatore ha ottenuto il massimo punteggio su entrambi i criteri, procede automaticamente alla seconda riparametrazione.

Il Presidente a questo punto procede a scaricare il report dei punteggi assegnati in seguito alla seconda riparametrazione scaricando dalla piattaforma e allegando al presente verbale il relativo report.

La Commissione prende atto dei punteggi ottenuti ed elabora la graduatoria finale relativa al punteggio complessivo dell'offerta tecnica ottenuto da ogni operatore economico.

Tabella del punteggio complessivo relativo all'offerta tecnica attribuito ad ogni operatore economico in seguito alla seconda riparametrazione

	Operatore economico	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA
1	AD PROGETTI SRL	63,525
2	ANTONIO DI MARCANTONIO	68,290
3	ANTONIO MASTURZO	51,160
4	ARCH. GIULIO CESARE GUCCIONE	58,940
5	AREA 77 S.R.L.	69,276
6	DI GIROLAMO ENGINEERING SRL	65,075
7	EURO.PRO.INGEGNERIA S.R.L.	58,078
8	GIANCARLO MONDELLO	53,131
9	GIANLUCA TURILLI	53,818
10	GIUSEPPE CERVAROLO	67,630
11	ING. ANNA DI SAVERIO	56,316
12	ING. FABIO SANTAMARIA ANDREONE	60,486
13	ING. ROCCO AQUINO	59,140
14	INGEGNERIA E SVILUPPO SRL	58,902
15	INSULA ARCHITETTURA E INGEGNERIA SRL	60,879
16	IVANO RAPAGNANI	60,312
17	LANDBAU SRL	67,956
18	LEONARDO PAONESSA	59,580
19	MASSIMILIANO LARINNI	61,297
20	ODINIPA INGEGNERIA SRL	59,816
21	SA.RO. PROGETTAZIONI SRL	59,419
22	SIDOTI ENGINEERING SRL	66,082
23	STUDIO PARIS ENGINEERING SRL	65,948
24	TECHPROJECT SRL	63,650
25	TECNAPROJECT SRL	65,612
26	TONELLI INGEGNERIA SRL	70,000

La Commissione conclude le operazioni relative alla seduta riservata e si aggiorna al 29 giugno alle ore 15:30 per procedere all'apertura dell'offerta economico in seduta pubblica.
Del che è verbale.

Letto, confermato e sottoscritto digitalmente.

Il presidente: Dott. Ing. ANANIA Nicola

Il componente: Dott. Ing. PETRACCA Nicolino

Il componente/segretario: Dott. Ing. SMERIGLIO Ulisse

Si allega il report punteggi qualitativi.

Report punteggi qualitativi

Oggetto: Procedura aperta per l'affidamento dei servizi tecnici di architettura ed ingegneria di progettazione definitiva, esecutiva e CSP relativa ad “Intervento globale di adeguamento sismico della Scuola Media del Capoluogo (corpo di fabbrica A) che prevede la demolizione e ricostruzione e realizzazione di nuovi spazi” CUP C34H19000430002 – CIG 8217067A31

Lotto: 01 - Soglia di ammissione in graduatoria: 45,000

Ragione sociale	Descrizione	Punt. qualitativo	Punt. qualitativo riparam.	Soglia minima	Soglia minima soddisfatta
AREA 77 S.R.L.	A - Professionalità e adeguatezza	30,000/30,000	30,000/30,000	-	Si
	B - Caratteristiche qualitative e metodologiche	35,430/40,000	36,098/40,000	-	Si
	Tot.	65,430/70,000	69,276/70,000	45,000	Si
Di Girolamo Engineering srl	A - Professionalità e adeguatezza	25,769/30,000	25,769/30,000	-	Si
	B - Caratteristiche qualitative e metodologiche	35,649/40,000	36,321/40,000	-	Si
	Tot.	61,418/70,000	65,075/70,000	45,000	Si
Ivano Rapagnani	A - Professionalità e adeguatezza	23,620/30,000	23,620/30,000	-	Si
	B - Caratteristiche qualitative e metodologiche	33,297/40,000	33,925/40,000	-	Si
	Tot.	56,917/70,000	60,312/70,000	45,000	Si

Lotto: 01 - Soglia di ammissione in graduatoria: 45,000

Ragione sociale	Descrizione	Punt. qualitativo	Punt. qualitativo riparam.	Soglia minima	Soglia minima soddisfatta
RTI - AD PROGETTI SRL - ING. GUGLIELMO NAPOLEONE - ARCH. SONIA IACONO - ING. FABIO LUCIBELLO - IGINO CIANCIARELLI	A - Professionalità e adeguatezza	21,808/30,000	21,808/30,000	-	Si
	B - Caratteristiche qualitative e metodologiche	38,085/40,000	38,803/40,000	-	Si
	Tot.	59,893/70,000	63,525/70,000	45,000	Si
RTI - Antonio Di Marcantonio - Ing Michele Ciutti - Luca CIAFFONI - Di Domenicanonio Scarcamazza Marcello - Matteo Di Crescenzo - Chiara Pannella	A - Professionalità e adeguatezza	25,157/30,000	25,157/30,000	-	Si
	B - Caratteristiche qualitative e metodologiche	39,260/40,000	40,000/40,000	-	Si
	Tot.	64,417/70,000	68,290/70,000	45,000	Si
RTI - Antonio Masturzo - Giovanni Pascarella - Manuela Imbimbo	A - Professionalità e adeguatezza	22,127/30,000	22,127/30,000	-	Si
	B - Caratteristiche qualitative e metodologiche	26,192/40,000	26,686/40,000	-	Si
	Tot.	48,319/70,000	51,160/70,000	45,000	Si

Lotto: 01 - Soglia di ammissione in graduatoria: 45,000

Ragione sociale	Descrizione	Punt. qualitativo	Punt. qualitativo riparam.	Soglia minima	Soglia minima soddisfatta
RTI - Arch. Giulio Cesare Guccione - Geologo Davide Palummo - Michele Leone - Lanza Marco - architetto Mario Pio Longo	A - Professionalità e adeguatezza	22,733/30,000	22,733/30,000	-	Si
	B - Caratteristiche qualitative e metodologiche	32,883/40,000	33,503/40,000	-	Si
	Tot.	55,616/70,000	58,940/70,000	45,000	Si
RTI - architetto Maurizio Schiazzano - Franco Montesano architetto - Nicola Montesano architetto - Stefano Schiazzano - Esposito Walter	Valutazione qualitativa non assegnata				
RTI - EURO.PRO.INGEGNERIA S.R.L. - ediling srl - MARCIANO OLIVA - Pasquale Marotta	A - Professionalità e adeguatezza	22,139/30,000	22,139/30,000	-	Si
	B - Caratteristiche qualitative e metodologiche	32,659/40,000	33,275/40,000	-	Si
	Tot.	54,798/70,000	58,078/70,000	45,000	Si

Lotto: 01 - Soglia di ammissione in graduatoria: 45,000

Ragione sociale	Descrizione	Punt. qualitativo	Punt. qualitativo riparam.	Soglia minima	Soglia minima soddisfatta
RTI - Giancarlo Mondello - MICHELE BARILE - ANGELOTTI MARILENA - Anna Lobascio - GIUSEPPE LOVINO - Emanuela Teresa Bucci	A - Professionalità e adeguatezza	24,569/30,000	24,569/30,000	-	Si
	B - Caratteristiche qualitative e metodologiche	25,642/40,000	26,125/40,000	-	Si
	Tot.	50,211/70,000	53,131/70,000	45,000	Si
RTI - GIANLUCA TURILLI - SIMONA MARINUCCI - Geom. Cesarini Diego - SARGIACOMO SILVIO - Sofia Sargiacomo - Valentino Castelli - Francesco Verrocchio	A - Professionalità e adeguatezza	21,190/30,000	21,190/30,000	-	Si
	B - Caratteristiche qualitative e metodologiche	29,601/40,000	30,159/40,000	-	Si
	Tot.	50,791/70,000	53,818/70,000	45,000	Si
RTI - Giuseppe Cervarolo - Marco Perrone - Anna Maria Miracco - De Marco Daniela - Valentina Aceto	A - Professionalità e adeguatezza	26,369/30,000	26,369/30,000	-	Si
	B - Caratteristiche qualitative e metodologiche	37,453/40,000	38,159/40,000	-	Si
	Tot.	63,822/70,000	67,630/70,000	45,000	Si

Lotto: 01 - Soglia di ammissione in graduatoria: 45,000

Ragione sociale	Descrizione	Punt. qualitativo	Punt. qualitativo riparam.	Soglia minima	Soglia minima soddisfatta
RTI - ing. Anna Di Saverio - flavio - DI PRIMIO GIAMPIERO - Laura Di Stefano - Fabio Bonfini	A - Professionalità e adeguatezza	21,214/30,000	21,214/30,000	-	Si
	B - Caratteristiche qualitative e metodologiche	31,917/40,000	32,519/40,000	-	Si
	Tot.	53,131/70,000	56,316/70,000	45,000	Si
RTI - Ing. Fabio Santamaria Andreone - sara medici - Fabio Torrice - RUSSO GIOVANNI	A - Professionalità e adeguatezza	23,339/30,000	23,339/30,000	-	Si
	B - Caratteristiche qualitative e metodologiche	33,736/40,000	34,372/40,000	-	Si
	Tot.	57,075/70,000	60,486/70,000	45,000	Si
RTI - Ing. Rocco Aquino - SCALI TIZIANO - SCALI FABIO	A - Professionalità e adeguatezza	24,557/30,000	24,557/30,000	-	Si
	B - Caratteristiche qualitative e metodologiche	31,280/40,000	31,870/40,000	-	Si
	Tot.	55,837/70,000	59,140/70,000	45,000	Si

Lotto: 01 - Soglia di ammissione in graduatoria: 45,000

Ragione sociale	Descrizione	Punt. qualitativo	Punt. qualitativo riparam.	Soglia minima	Soglia minima soddisfatta
RTI - INGEGNERIA E SVILUPPO srl - geometra Giuliano Ioannone - lorenzo di berardino - D'Antonio Giuseppe - Eugenia Baiocco	A - Professionalità e adeguatezza	23,027/30,000	23,027/30,000	-	Si
	B - Caratteristiche qualitative e metodologiche	32,559/40,000	33,173/40,000	-	Si
	Tot.	55,586/70,000	58,902/70,000	45,000	Si
RTI - Insula architettura e ingegneria srl - GEOSYSTEM STUDIO ASSOCIATO DI GEOLOGIA E PROGETTAZIONE	A - Professionalità e adeguatezza	22,427/30,000	22,427/30,000	-	Si
	B - Caratteristiche qualitative e metodologiche	34,999/40,000	35,659/40,000	-	Si
	Tot.	57,426/70,000	60,879/70,000	45,000	Si
RTI - landbau srl - Lia Martegiani - Andrea Lupinetti - Luigi Febo	A - Professionalità e adeguatezza	29,394/30,000	29,394/30,000	-	Si
	B - Caratteristiche qualitative e metodologiche	34,789/40,000	35,445/40,000	-	Si
	Tot.	64,183/70,000	67,956/70,000	45,000	Si

Lotto: 01 - Soglia di ammissione in graduatoria: 45,000

Ragione sociale	Descrizione	Punt. qualitativo	Punt. qualitativo riparam.	Soglia minima	Soglia minima soddisfatta
RTI - LEONARDO PAONESSA - Giuseppe Proganò - Andrea Tolomeo	A - Professionalità e adeguatezza	24,220/30,000	24,220/30,000	-	Si
	B - Caratteristiche qualitative e metodologiche	32,023/40,000	32,627/40,000	-	Si
	Tot.	56,243/70,000	59,580/70,000	45,000	Si
RTI - Massimiliano Larinni - Federica Cerbai - Giuseppe Adri Ingegnere Civile - Filippo Pecorai - STP Paolo Milani Architetto srl - RAPINI ING. CLAUDIO	A - Professionalità e adeguatezza	24,245/30,000	24,245/30,000	-	Si
	B - Caratteristiche qualitative e metodologiche	33,607/40,000	34,240/40,000	-	Si
	Tot.	57,852/70,000	61,297/70,000	45,000	Si
RTI - ODINIPA INGEGNERIA S.R.L. - STUDIO DI ARCHITETTURAARCH. DANIELE GALEANO	A - Professionalità e adeguatezza	23,908/30,000	23,908/30,000	-	Si
	B - Caratteristiche qualitative e metodologiche	32,550/40,000	33,164/40,000	-	Si
	Tot.	56,458/70,000	59,816/70,000	45,000	Si

Lotto: 01 - Soglia di ammissione in graduatoria: 45,000

Ragione sociale	Descrizione	Punt. qualitativo	Punt. qualitativo riparam.	Soglia minima	Soglia minima soddisfatta
RTI - TECHPROJECT S.R.L. - NICOLA TARSIA	A - Professionalità e adeguatezza	23,657/30,000	23,657/30,000	-	Si
	B - Caratteristiche qualitative e metodologiche	36,387/40,000	37,073/40,000	-	Si
	Tot.	60,044/70,000	63,650/70,000	45,000	Si
RTI - TEKNAPROJECT SRL - SALZA ANTONIO - Daniela Moschella - Salvatore Mariano	A - Professionalità e adeguatezza	26,069/30,000	26,069/30,000	-	Si
	B - Caratteristiche qualitative e metodologiche	35,857/40,000	36,533/40,000	-	Si
	Tot.	61,926/70,000	65,612/70,000	45,000	Si
RTI - Tonelli ingegneria srl - Dunamis S.r.l.	A - Professionalità e adeguatezza	27,869/30,000	27,869/30,000	-	Si
	B - Caratteristiche qualitative e metodologiche	38,200/40,000	38,920/40,000	-	Si
	Tot.	66,069/70,000	70,000/70,000	45,000	Si

Lotto: 01 - Soglia di ammissione in graduatoria: 45,000

Ragione sociale	Descrizione	Punt. qualitativo	Punt. qualitativo riparam.	Soglia minima	Soglia minima soddisfatta
SA.RO. PROGETTAZIONI SRL	A - Professionalità e adeguatezza	22,427/30,000	22,427/30,000	-	Si
	B - Caratteristiche qualitative e metodologiche	33,632/40,000	34,266/40,000	-	Si
	Tot.	56,059/70,000	59,419/70,000	45,000	Si
SIDOTI ENGINEERING S.R.L.	A - Professionalità e adeguatezza	26,082/30,000	26,082/30,000	-	Si
	B - Caratteristiche qualitative e metodologiche	36,285/40,000	36,969/40,000	-	Si
	Tot.	62,367/70,000	66,082/70,000	45,000	Si
STUDIO PARIS ENGINEERING S.R.L.	A - Professionalità e adeguatezza	25,739/30,000	25,739/30,000	-	Si
	B - Caratteristiche qualitative e metodologiche	36,496/40,000	37,184/40,000	-	Si
	Tot.	62,235/70,000	65,948/70,000	45,000	Si